

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARGEȘ

Biroul de Informare și Relații
Publice



PITEȘTI

B-dul. I.C. Brătianu, nr. 7, jud. Argeș

Tel.0248/216599; Fax 0248/212410

E-mail: tr-arges@just.ro

Site: www.justitie-ag.ro

operator date cu caracter personal nr.
5596

Nr. 08/BIRP/09.02.2021

CĂTRE,

Domnul Robert Williams, Editor in Chief News247WorldPress

e-mail: editorpress247news@gmail.com

Urmare cererii dvs. transmisă prin e-mail acestei instanțe, înregistrată sub nr. 08/BIRP/03.02.2021, vă comunicăm următoarele:

Am analizat cererea prin care arătați că *Agenția Britanică de Știri News247WorldPress* ne invită să răspundem unor întrebări care alcătuiesc seria interviurilor anuale organizate de către dvs. în vederea *Educației Juridice a Societății și Opiniei Publice din România*.

Arătați că proiectul inițiat în urmă cu câțiva ani a adus în prim plan viața instanțelor și a parchetelor așa cum este aceasta prin întrebări pertinente și de buna credință având în vedere interesul ridicat pentru sistemul judiciar.

1. Stimată doamnă președinte, cu ce rezultate ați încheiat anul 2020 ?

Anul 2020 s-a desfășurat sub semnul incertitudinii generată de COVID/19, care a cuprins și sistemul de justiție. Limitarea răspândirii virusului a

luat locul obiectivelor chiar și în sistemul public. Astfel, instanțele de judecată s-au confruntat din nou cu problema lipsei resurselor umane și materiale, dotări tehnice, etc. Cu toate acestea, rezultatele au fost eficiente, deși din perspectiva volumul de activitate, Tribunalului Argeș s-a clasat pe locul 5 din punctul de vedere al numărului de dosare și pe locul 6 din punctul de vedere al complexității dosarelor de soluționat în anul 2020 (prin raportare la 40 de tribunale).

2. Cu ce probleme se confruntă instanța, instanțele din circumscripție?

În general, instanțele de judecată se confruntă cu probleme recurente: subfinanțarea, lipsa de personal, lipsa dotărilor tehnice IT necesare finalizării procesului de digitalizare, precum și neimplicarea CSM și MJ într-o strategie coerentă de reducere a volumului de activitate la nivelul instanțelor de judecată, și nu în ultimul rând, refuzul conducerii Curții de apel Pitești de implicare în rezolvarea problemelor acutizate.

3. Cu ce probleme se confruntă sistemul judiciar din România ?

Sistemul judiciar a fost și rămâne ținta atacurilor celorlalte puteri constituționale, precum și capital electoral pentru toate partidele, la fiecare scrutin electoral, ceea ce afectează grav independența justiției.

De asemenea, anul 2020 a fost marcat de o serie de neînțelegeri în interiorul CSM, de boicotarea ședințelor Plenului CSM, aspecte care au condus la amânarea proiectelor și concursurilor de ocupare a posturilor vacante din sistem.

4. Ca președinte, managerul instanței, cum vedeți finanțarea și managementul instanțelor din România ?

Preluarea bugetului justiției de către Înalta Curte de Casație și Justiție rămâne o prioritate, în vederea dobândirii autonomiei financiare a instanțelor de judecată.

5. „Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”, cum vedeți relația cu Inspekția Judiciara având în vedere criticile aduse de către unii cercetați disciplinar ?

Inspecția Judiciară trebuie să fie cu adevărat independentă, să aibă ca unică țință respectarea independenței magistratului, monitorizarea aplicării legii și sancționarea situațiilor de incompatibilitate și conflicte de interese.

6. CSM, Parchetul General, INM, SNG, IJ, au aderat la Strategia Națională de Comunicare, cum vedeți implementarea acestui proiect ?

Abordarea instituțională a comunicării și informării publice trebuie să se axeze pe dezvoltarea unui model de comunicare unitar, prin implementarea unor ghiduri care să aplice Strategia Națională de Comunicare.

În acest fel, vor fi dezvoltate comportamente specifice de abordare a publicului cu privire la problemele de importanță ridicată în cadrul sistemului de justiție.

7. Ar putea fi de ajuns doar recomandările conținute în Ghidurile Relația cu Mass Media, Profesiile Juridice, recomandări pentru magistrați în social media și altele ?

Recomandările din Ghidurile Relației cu mass media și Profesiile juridice, cu privire la activitatea magistraților, ar trebui puse în valoare prin acte normative obligatorii, în codul deontologic sau altele asemenea.

8. În ce măsura protestele Baroului București, Comunicatele UNBR și ale Barourilor din Romania v-au afectat și ce soluții aveți în această situație ?

Aceste activități nu au afectat activitatea instanței de judecată.

9. La ce nivel a ajuns sistemul judiciar în privința practicii neunitare și ce măsuri ați luat în domeniul jurisprudenței naționale ?

CEDO a admis că practica neunitară dezvoltată în cadrul celei mai înalte autorități judiciare a țării, este contrară principiului securității juridice, unul dintre elementele fundamentale statului de drept.

La nivelul instanțelor din județul Argeș, există practică neunitară în privința *competenței instanțelor specializate*, problemă elucidată de ÎCCJ în jurisprudența sa, dar neagreată și neaplicată de Curtea de Apel Pitești.

În acest scop, conducerea Tribunalului Argeș a întreprins o serie de măsuri specifice pentru unificarea practicii judiciare în privința competenței Tribunalului Specializat Argeș, chestiunea fiind în curs de rezolvare la CSM (Ședința Comisiei nr. 1 - „Legislație și cooperare interinstituțională” din 28.01.2021).

10. Având în vedere asociațiile ale magistraților, ce impact și influențe au acestea la nivelul instanței pe care o conduceți ?

Nu s-au semnalat influențe ale asociațiilor de magistrați în activitatea instanței, de altfel, nivelul de implicare al personalului în problemele curente ale instanței este scăzut, având în vedere volumul de dosare în creștere și alocarea unui timp îndelungat pentru gestionarea cauzelor.

11. Inspekția Judiciară și celebra sekție de urmărire a magistraților este încă un subiect pe agenda profesională a magistraților, care este opinia dumneavoastră în privința celor două instituții ?

Cu privire la *Secția pentru Investigarea Infrakțiunilor din Justiție*:

O astfel de structură a existat, respectiv, prin Ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr. 10/31 ianuarie 2014 a fost înființat „Serviciul de combatere a corupției în justiție”, ce avea competența de a investiga toate infrakțiunile de corupție pretins a fi săvârșite de către judecători și procurori.

Ulterior, prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.643/C din 15 mai 2015 și ca urmare a avizului dat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), a fost aprobat „Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție”. În art. 4 alin. (2) lit. a) din Regulament se menționează explicit acest Serviciu: „La nivel central, Direcția Națională Anticorupție este organizată în sekții, servicii, birouri și alte compartimente de activitate. În cadrul Sekției de combatere a corupției există Serviciul pentru efectuarea urmăririi penal în cauze de corupție și *Serviciul de combatere a corupției în justiție*”.

De remarcat că nimeni nu a luat atitudine la acel moment, cu privire la abuzurile comise asupra magistraților, prin acest serviciu și sesizate în Raportul Inspecției Judiciare.

Prin art. 88¹ alin. (1) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, adoptată de Senatul României la data de 26 martie 2018, se înființează Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Această Secție „are competența exclusivă de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori, inclusiv judecătorii și procurorii militari și cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii”.

Atât **procurorii din aceste funcții de conducere, cât și procurorii din funcțiile de execuție sunt numiți de Plenul Consiliul Superior al Magistraturii**, ca urmare a unui concurs. Condițiile de desfășurare a concursului pentru procurorul șef și procurorul șef adjunct sunt prevăzute în art. 88³. De asemenea, procedura recrutării prin concurs a celorlalți procurori la această Secție a fost reglementată prin art. 88⁵ alin. (1) - (12), cu mențiunea că aceasta va fi detaliată într-un regulament care va fi aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii (CSM).

Prin comparație cu procedura anterioară de recrutare a procurorilor la Direcția Națională Anticorupție, *se poate observa o creștere vizibilă a transparenței, condiții mai severe pentru participarea la concurs (vechime efectivă în funcția de procuror de cel puțin 18 ani) și o mai mare complexitate a procedurii de selectare a procurorilor. Toate aceste elemente vin să servească unui scop necesar: buna pregătire și experiența suficientă pentru îndeplinirea atribuțiilor profesionale. Concluzia este susținută și de faptul că procurorii din această Secție pot efectua urmărirea penală inclusiv cu privire la judecători de la curțile de apel și la judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Elementele menționate țin, așadar, și de independența judecătorului.*

Prin Decizia nr. 33/23 ianuarie 2018, Curtea Constituțională a stabilit următoarele: „Sub aspectul înființării Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, la nivelul celui mai înalt parchet național, Curtea reține că aceasta are ca scop crearea unei structuri specializate, cu un obiect determinat de investigație, și constituie o *garanție legală a principiului independenței justiției, sub aspectul componentei sale individuale, independența judecătorului. Se asigură, pe această cale, o protecție adecvată a magistraților împotriva presiunilor exercitate asupra lor*, împotriva abuzurilor săvârșite prin sesizări/denunțuri arbitrare și se asigură o practică unitară, la nivelul acestei structuri de parchet, cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală pentru infracțiunile săvârșite de magistrați.

Relativ recent, Ministrul Justiției a afirmat că în maximum două luni de zile se poate adopta o lege în Parlament privind desființarea SIIJ, proiectul fiind în sensul de a readuce magistrații sub controlul DNA, deși în ședința din data de 28 mai 2020, **Plenul CSM a avizat negativ inițiativa legislativă ce viza desființarea SIIJ**, iar la 20 iulie 2020, Senatul României a respins propunerea legislativă pentru desființarea SIIJ, după ce Camera Deputaților o respinsese la 30 iunie 2020.

Este evident faptul că se urmărește revenirea la competențele anterioare privind corectarea penală a magistraților, ignorându-se abuzurile contra magistraților comise de DNA, deși au fost constatate prin Hotărârea nr. 225/2019 a Plenului CSM, ca urmare a aspectelor punctuale din Raportul Inspecției Judiciare, iar **unele dintre abuzuri au fost prezentate și dezbătute în spațiul public, după pronunțarea hotărârilor definitive de achitare.**

Considerăm că magistrații care au încălcat legea, trebuie să fie trași la răspundere, dar nu prin revenirea competențelor de anchetare prin abuzuri, așa cum relevă Raportul Inspecției Judiciare asupra activității DNA, ci prin măsuri imediate de eficientizare a SIIJ, dacă se consideră că aceasta este inefficientă.

12. Educația Juridică ... cum vedeți un parteneriat cu Mass Media și Baroul în plan local și unitățile de învățământ ca beneficiari ?

Cred că astfel de Parteneriat privind educația juridică în școli este binevenit, dar să aibă ca principal obiectiv statul de drept și democrația în societate, pentru pregătirea elevilor în domenii precum: drepturi și libertăți fundamentale, îndatoriri cetățenești, aspecte privind procesul legislativ, forme ale răspunderii juridice.

Tribunalul Argeș este implicat în astfel de proiecte pentru domeniile care fac obiectul educației juridice.

13. Un mesaj pentru Societate, Opinia Publică și colegii dumneavoastră?

„Când Societatea numește *binele-rău și răul-bine*, atunci rolul justiției este primordial pentru salvarea ei...” (Mariana Vârgă).

Biroul de Informare și Relații Publice
judecător, Mariana Vârgă, președinte instanță



