



JUDECĂTORIA MIZIL
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
România, Mizil, str. Mihai Bravu nr.71, județul Prahova, cod postal 105800
Telefon: 0244/251148, Fax:0244/253050, E-mail: birou@jucmizil.ro

NR. 6/BIRP/C/2021

Data: 18.02.2021

VIZAT
PREȘEDINTELE INSTANȚEI



C ă t r e,

**TRIBUNALUL PRAHOVA
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE**

Urmare a cererii dvs. nr. 21/BIRP/08.02.2021, înregistrată la Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Judecătoriei Mizil sub nr. 6/BIRP/C/2021 la data de 09.02.2021, vă comunicăm răspunsurile la întrebările adresate de Agenția Britanică Știri News247WorldPress:

1. În anul 2020 Judecătoria Mizil s-a încadrat în gradul de eficiență final E06 eficient rezultat din cumulara celor cinci indicatori, dintre care trei foarte eficient. S-a observat o creștere semnificativă a numărului de dosare înregistrate în cursul anului 2020, respectiv de 3611 dosare față de 2942, câte se înregistrau în anul 2019, coroborat cu reducerea numărului de judecători aflați în activitate, factori obiectivi care au influențat stocul de dosare și evoluția indicatorului E01 privind rata de soluționare.

2. Infrastructura actuală a instanței (existența unei singure săli de judecată de dimensiuni reduse), fluctuația de personal, lipsa unor spații adecvate pentru desfășurarea ședințelor publice sau separate, camere de consiliu, spații pentru personalul instanței, birouri pentru procurori și avocați, locuri de deținere pentru persoane private de libertate, precum și spații corespunzătoare pentru arhivarea dosarelor și depozitarea materialelor.

3. Principalele probleme ale sistemului judiciar din România sunt reprezentate de resursele umane insuficiente, atât la nivelul judecătorilor, cât și al personalului auxiliar, volumul de activitate și existența unor sedii improprii.

4. În ceea ce privește finanțarea instanței, vă informăm că președintele judecătoriei nu are calitatea de ordonator de credite. Referitor la cel de al doilea aspect al întrebării, apreciem că este necesară o anumită flexibilitate a alocării de

resurse umane, în funcție de nevoile specifice fiecărei instanțe.

5. În ceea ce privește activitatea Inspecției judiciare și criticile aduse acesteia, apreciem că aceasta are un rol bine definit prin Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

6. În principal, dezvoltarea parteneriatului justiție – media a urmărit rezolvarea unor nemulțumiri apărute la nivelul societății civile, izvorâte din nevoia de informare a oamenilor cu privire la funcționarea justiției ca serviciu public, Judecătoria Mizil răspunzând prompt acestora ori de câte ori a fost solicitată în acest sens.

7. Apreciam că recomandările conținute în Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass – media sunt suficiente în acest moment, cu observația că în măsura în care sunt necesare completări se poate solicita efectuarea acestora.

8. Protestele organizate de către barourile din România nu au avut un impact major în ceea ce privește desfășurarea activității instanței, nefiind identificate probleme în acest sens la nivelul acestei instanțe.

9. În cursul întâlnirilor organizate pentru discutarea problemelor de practică neunitară au fost prezentate materialele întocmite de către judecătorul delegat cu practica de casare, iar discuțiile purtate în cadrul colectivului, au avut drept scop identificării celor mai bune soluții care pot fi adoptate la nivelul instanței noastre, pentru a se atinge dezideratul unei practici judiciare unitare, respectiv un grad cât mai mic de hotărâri desființate.

De asemenea, au fost prezentate de către președintele instanței decizii pronunțate de instantă supremă în recursurile în interesul legii, hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, decizii ale Curții Constituționale și practica recentă a C.E.D.O., fiind totodată dezbătute și minutele întâlnirilor pe problema practicii neunitare realizate la nivel de curți de apel. Pentru a asigura informarea permanentă a judecătorilor cu privire la actele normative publicate în Monitorul oficial, jurisprudența ICCJ, a Curții Constituționale, a CEDO și a CJUE, prin decizia președintelui instanței, în colaborare cu vicepreședintele Tribunalului Prahova și grefierul statistician, zilnic sunt comunicate pe adresele de e mail oficiale ale judecătorilor rezumatele monitoarelor oficiale și extrasele privind minutele deciziilor ICCJ și CCR.

10. Apreciam că impactul diferitelor asociații de magistrați, la nivelul judecătorilor instanței, are un caracter mai mult informativ cu privire la problemele și soluțiile identificate la nivelul sistemului judiciar din România.

11. Cu privire la Inspecția judiciară, prin răspunsul de la punctul 5 s-a formulat un punct de vedere. Referitor la Secția de Investigare a Infracțiunilor din Justiție, vă aducem la cunoștință că fiecare judecător în parte, și-a exprimat opinia cu privire la necesitatea acesteia cu ocazia consultărilor organizate la nivelul instanțelor.

12. În ceea ce privește educația juridică, apreciem că un parteneriat cu unitățile de învățământ ca beneficiari este util, chiar necesar, elevii având posibilitatea de a lua astfel cunoștință cu ce le este permis, ce le este interzis, ce

riscă în cazul încălcării dispozițiilor legale, cunoștințe care le oferă șansa de a se
forma ca adulți responsabili în societate.

Cu considerație,

Judecător delegat,

