



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SĂVENI
JUDEȚUL BOTOȘANI

Orașul Săveni, strada Dr. Mihai Ciucă, nr.1, județul Botoșani
Telefon: 0231-540319, Fax . 0231-540360, e-mail jud-saveni@just.ro



Biroul de Informare și Relații Publice
Nr. 5/BIRP din 16.06.2023

Către

British News Agency News247WorldPress London UK

Email: editorpress247news@gmail.com

În atenția domnului Robert Williams – editor in chief

Urmare a adresei dumneavoastră din 24.05.2023, transmisă prin intermediul Curții de Apel Suceava, înregistrată la Biroul de informare și relații publice al Judecătoriei Săveni la data de 05.06.2023, vă comunicăm răspunsurile date de președintele acestei instanțe la întrebările dumneavoastră:

1. Cine este președintele în exercițiu al instanței (delegat, cu concurs, înnoire mandate, final de mandat)?
Răspuns: Președintele Judecătoriei Săveni – judecător Gabriela Aniței, delegată în funcție
2. Ce înseamnă instanța (anvergura, jurisdicție, vechime)?
Răspuns: Judecătoria Săveni funcționează din anul 1997, se află în circumscripția Tribunalului Botoșani și a Curții de Apel Suceava și are în circumscripția teritorială un oraș și 14 comune.
3. Ce cauze sunt judecate la instanță de la începutului anului 2023 (aici pot fi dezvoltate inclusiv posibile observatii pe materii unde se înregistrează creșteri, scăderi, mențineri).
Răspuns: De la începutul anului 2023 și până la zi au fost înregistrate un număr de 1365 cauze noi, care s-au adăugat la stocul rămas din anul trecut (2123 cauze). Numărul cauzelor nou înregistrate este cu aproximativ 40% mai mare decât în aceeași perioadă a anului trecut.
4. Care este ponderea și complexitatea cauzelor casate la instanțele superioare naționale?
Răspuns: În anul 2022, din cele 269 hotărâri atacate, au fost desființate/modificate un număr de 61 hotărâri, rezultând un indice de casare/modificare de 22,68% din hotărârile atacate. Calculând indicele de casare, raportat la totalul cauzelor soluționate în care s-au pronunțat hotărâri susceptibil a fi atacate, rezultă că indicele de casare/desființare a fost de 2,57%.
5. Aspecte privind practica neunitară și învățământul profesional. Cum sunt tratate la nivelul instanței?
Răspuns: Aspectele privind practica neunitară sesizată la nivelul instanței sunt analizate în cadrul ședințelor de învățământ profesional organizate lunar.
6. Relația cu profesiile juridice este un punct forte al instanței?
Răspuns: Relația cu celelalte profesii juridice implicate în realizarea actului de justiție se desfășoară în limitele prevăzute de lege și de statutul fiecăreia dintre profesiile juridice.

15. Este președinția instanței un motiv de atracție pentru magistrați? (am putea dezvolta gradul de satisfacție și alți factori).

Răspuns: Ocuparea funcției de președinte al instanței nu prezintă atracție pentru judecători, deoarece vine cu atribuții suplimentare care se suprapun cu atribuțiile jurisdicționale ale judecătorului, măbind volumul de activitate al acestuia, fără a oferi o compensare materială semnificativă sau o satisfacție profesională deosebită.

16. Ați putea descrie independența profesiei, statutul magistraților, ROI, în toți acești ani de activitate, ce vă ține în sistem ori v-ar încuraja să renunțați?

Răspuns: Lucrez în sistem din anul 1993, mai întâi ca greșier timp de 24 ani, apoi ca judecător, în ultimii 6 ani. Până acum 2-3 ani a existat o stabilitate în ceea ce privește statutul magistratului, însă în prezent, datorită numeroaselor propuneri de modificare a statutului acestei profesii, nu mai există previzibilitate și predictibilitate, însă sunt menținute numeroasele interdicții impuse magistratului. În condițiile în care sunt în discuție și modificări ale vechimii necesare pentru pensionare, precum și modificări ale modului de calcul al pensiei, ținând seama și de volumul foarte mare de activitate ale judecătorilor datorită posturilor vacante din schemele de personal, a scăzut motivația de a intra sau de a rămâne în sistem. Personal, mi-am dorit foarte mult să promovez din funcția de greșier în cea de judecător, am susținut numeroase examene, însă ulterior nu am obținut satisfacția profesională la care m-am așteptat, în principal datorită volumului foarte mare de activitate în condițiile schemei incomplete, dar și din cauză că în perioada de 6 ani de când am fost numită în funcția de judecător statutul magistratului s-a modificat și, la acest moment, vechimea acumulată în funcția de greșier cu studii superioare juridice (9 ani) nu mai este luată în considerare la calcularea vechimii necesare pentru pensionare, în situația mea fiind mulți magistrați intrați în mod direct în magistratură din alte profesii juridice.

La acest moment nu mai sunt motivată să rămân în sistem și aș părăsi sistemul dacă aș îndeplini condițiile de pensionare, așa cum au procedat mulți dintre colegii în ultimul an.

17. Apreciați că o măsură legislativă prin care activitatea membrilor CSM nu ar mai fi una permanentă, este eficientă pentru buna funcționare a sistemului judiciar, cunoașterea reală a problemelor cu care se confruntă instanțele de judecată?

Răspuns: Nu pot aprecia dacă ar fi o măsură eficientă, dar este necesară cunoașterea și rezolvarea cât mai rapidă a problemelor cu care se confruntă instanțele.

Cu deosebită considerație,



Președinte al Judecătorei Săveni,
Judecător Gabriela Aniței

[Redacted signature]